

## Spørsmål 265 (2024) fra Tony Burner (SV): Spørsmål om interpellasjonsform

Til: Kommunedirektøren  
Fra: Tony Burner (SV)

Dato: 11.12.2024  
Saksnr: 24/00101-266  
Deres ref:

I kommunestyremøtet 09.12.2024 oppstod det usikkerhet om vedtatt interpellasjonsform.

1) Mener kommunedirektøren at vedtaket om interpellasjonsform i kommunestyremøtet i oktober var lovstridig? Dersom det er tilfellet, hvilken hjemmel?

2) Når kommunedirektøren har et selvstendig ansvar for å påse at ikke det forekommer ulovlige vedtak i kommunestyret - og gitt at forslag om endring av interpellasjonsformen lå inne i svært god tid før møtet i kommunestyret i oktober - hva er årsaken til at ikke kommunedirektøren ikke hadde sjekka lovligheten med forslaget til vedtak?

3) Gitt at svaret på spørsmål 1 er JA: Flere andre kommuner, deriblant Øvre Eiker, har samme interpellasjonsform som den Drammen har vedtatt. Hvilket rom har vi for å forbedre interpellasjonsformen, slik at intensjonen i forslaget blir ivaretatt? (lagt inn under begrunnelse for forslaget, deriblant at alle skal være med å kunne debattere når det kommer sak, ikke bare formannskapet - og at det ikke skal gå altfor lang tid fra interpellasjon i kommunestyret til sak kommer i formannskap - og at vi skal slippe "dobbel debatt", både i kommunestyret og formannskap, slik at debatten i kommunestyret da fort kan virke overflødig).

### Svar

Gjeldende interpellasjonsbestemmelse ble vedtatt etter forslag fra SV, Venstre og AP.

Begrepet interpellasjon er ikke særskilt omtalt i kommuneloven. Forslag som fremmes i sammenheng med interpellasjoner skal i henhold til kommunelovens forarbeider anses som en ny sak etter kommuneloven § 11-3 (Prop.46 L (2017-2018) kap. 17.4.3). Med begrepet «forslag» forstås blant annet utredninger eller realitetsvedtak ([jf. tolkningsuttalelse datert 19.08.21](#)). Dersom forslaget anses som en ny sak, kommer bestemmelsen i kommuneloven § 11-3 første ledd til anvendelse.

I en tolkningsuttalelse fra 2021 uttaler departementet at spørsmålet stiller seg annerledes dersom forslaget kun omhandler den videre behandlingen av temaet som diskuteres i interpellasjonen. I et slikt tilfelle vil ikke ordfører eller 1/3 av representantene ha rett til å avskjære behandlingen. Et eksempel på denne type vedtak er: Sak XX oversendes til formannskapet for videre behandling.

En interpellasjon, som bare inneholder spørsmål og ønske om et svar, og som sendes til møtelederen på forhånd, vil være omfattet av § 11-2 fjerde ledd, og skal behandles som spørsmål.

## Kommunedirektør

### Politisk sekretariat

Organisasjonsnummer  
921234554

Postadresse  
Postboks 7500  
3008 DRAMMEN

Besøksadresse

Telefon +4732040000  
kommunepost@drammen.kommune.no

I gruppeledermøtet 21. januar vil det bli lagt til rette for en gjennomgang av lovverk, samt en åpen en diskusjon om praktisering av interpellasjonsbestemmelsen.

Kommunedirektøren har etter kommuneloven § 13-1 tredje ledd et lovbestemt ansvar for å påse at sakene som legges frem til politisk behandling er forsvarlig utredet. Denne bestemmelsen medfører ingen plikt til å utrede politiske forslag før de er vedtatt.

Etter samme bestemmelse har imidlertid kommunedirektøren et ansvar for å gjøre det folkevalgte organet oppmerksom på forhold som har sentral betydning for iverksetting av vedtaket. I dette tilfellet ble kommunedirektøren oppmerksom på et rettslig forhold under iverksettelsesfasen. Loven pålegger da kommunedirektøren å gjøre kommunestyret oppmerksom på dette.

Basert på drøftelsen i gruppeledermøtet vil kommunedirektøren ta initiativ til en revisjon av pkt. 5.3.3. i reglement for saksbehandling. Det er deretter opp til de folkevalgte å ta stilling til om vedtaket bør endres.