

## Spørsmål 210 (2024) fra Kristin Surlien (H) fremsatt på vegne av H, FrP, KRF og PP til høringsnotat om forslag til ny skolestruktur

Til: Kommunedirektøren  
Fra: Kristin Surlien (H) på vegne av H, FrP, KRF og PP

Dato: 15.10.2024  
Saksnr: 24/00101-210  
Deres ref:

### Økonomi - erfaringer fra nedleggelser av barnehager

- I 2022 nedla Drammen kommune barnehager med bakgrunn i behov for strukturendringer knyttet til nedgang i barnehagetallene. Barnehagene som ble besluttet lagt ned var Konnerud, Stensethalléen og Marienlyst. I tillegg la den private barnehagen Rådyrtråkka seg selv ned. Dette var i et bygg kommunen eier.
  - Hva er status på innsparingene av de kommunale nedleggelsene? Det ønskes oversikt både på sparte bemanningskostnader og på bygg.
  - Er det andre kommunale virksomheter i disse byggene i dag, eller er en eller flere utleid eller avhendet?
  - Dersom byggene ikke er avhendet, hva er kostnadene DEKF har hatt og vil fortsette å ha ved å ha dem i sin portefølje?

### Økonomi - overføringer fra staten

- Det framkommer i Kunnskapsgrunnlaget at kommunene får 130 000 kr i overføringer fra staten per elev.
  - Hvor finner man beregningsgrunnlaget staten bruker for å frembringe dette tallet?
  - Hvordan er beløpet på 130.000 kr i redusert rammetilskudd per barn regnet ut?
  - Hvordan har tallet for overføringer utviklet seg de siste 10 årene?
- Hvordan påvirkes det totale rammetilskuddet til Drammen kommune dersom antall barn i kommuner på landsbasis faller tilsvarende som i Drammen?

### Fremskrivninger

- Elevtallet vil ifølge SSB-fremskrivningene fortsette å synke i flere år fremover. Har kommunen oversikt over i hvilke kommunedeler det er antatt at elevtallet vil synke mest?
- Hvordan er de lokale framskrivningene (bolig og trend) bygd opp? Hvordan vurderer kommunedirektøren sannsynligheten for at de lokale framskrivningene slår til sett opp mot framskrivningen fra SSB?
- Har kommunedirektøren vurdert å benytte de alternative prognosene til SSB?

## Kommunedirektør

### Politisk sekretariat

Organisasjonsnummer  
921234554

Postadresse  
Postboks 7500  
3008 DRAMMEN

Besøksadresse

Telefon +4732040000  
kommunepost@drammen.kommune.no

## **Samlokalisering med skolebygg og utleie**

7. Noen skoler framkommer med stor ledig elevkapasitet i Kunnskapsgrunnlaget. Fjell barneskole med 237, Galterud ungdomsskole 161, Rødskog barneskole 111, Øren barneskole 236, Åsen barneskole 146 og Åskollen barneskole 162. Disse 6 skolene utgjør 1053 av de totalt 1656 ledige plassene i de 32 skolene. Dvs. at de utgjør 64 % av det totale ledighetstallet.
  - a. Ser kommunedirektøren det som sannsynlig å kunne flytte andre virksomheter inn i noen av disse byggene for sambruk? I tilfelle hvilke?
  - b. I forlengelse av spørsmål A, kan voksenopplæringen flytte inn i en av skolene som har ledig kapasitet per i dag?
  - c. Vil samlokaliseringen av barnevernet og hele eller deler av flyktningetjenesten være aktuelle for å flytte inn i noen av disse skolene?
  - d. Hvor sannsynlig er det at noe kan leies ut til privat virksomhet?
8. Har det vært samtaler med Buskerud Fylkeskommune vedrørende deres behov for lokaler knyttet til fylkesformål?

## **Skoleveier og trafiksikkerhet og miljø**

9. Dersom skoler legges ned, vil utgiftene til å sikre skoleveier kunne belaste både kommunens og fylkeskommunes budsjetter.
  - d. Har Drammen kommune vært i dialog med Buskerud fylkeskommune om disse problemstillingene i forbindelse med utarbeidelsen av høringsutkastet?
10. I 2. tertialrapport framkommer det at kommunedirektøren ønsker å utsette at Drammen kvalifiser seg til å bli en Trafiksikker kommune. Trafiksikkerheten til elevene i flere av Drammens skoler kan bli sterkt berørt ved skolenedleggelse. Trafiksikkerhetsplanen har mål om at nettopp trafiksikre skoleveier skal prioriteres.
  - e. Dersom skoler legges ned, må det framskaffes ytterligere midler til det kommunale veibudbudsjettet, eller tenker kommunedirektøren at det kun er nødvendig med omdisponeringer innenfor eksisterende budsjett?
  - f. Hvilke ressurser trengs fra kommunen for å bli kvalifisert som en Trafiksikker kommune, og hvilke ressurser kan kommunen søke på i denne forbindelse?
11. Har kommunedirektøren vurdert hvorvidt belønningsmidlene fra staten vil kunne bortfalle dersom skoler nedlegges og skolekretsene endres?

## **Økonomi - innsparinger**

12. Har salg av Fjeldheim blitt vurdert? I så fall, hva kan man anslagsvis få ved salg av denne eiendommen?
13. Har kommunen tatt høyde for at årlig innsparing kan endre seg dersom alternativene i saken gjennomføres, da flere av skolene som ikke foreslås nedlagt har vedlikeholdsbehov i fremtiden som kan medføre økt husleie?
14. Hvilken risiko er det knyttet til realisering av skolebyggene?
15. Ved estimering av salgsverdi av skolene, er det tatt høyde for byggenes verneverdi-klasser?
16. Hvilken belåningsgrad har skolebyggene?
17. Vil noen av skolebyggene som blir indirekte berørt ved at flere elever vil sokne til skolen dersom alle alternativene gjennomføres få økte kostnader til tilpasning av bygningsmasse utover å sette opp modulbygg på Konnerud og Mjøndalen skole?

## Øvrige forhold

18. Dersom forslagene i høringsnotatet gjennomføres, vil idrettslag, korps og andre lag og foreninger miste dagens lokaler. Har kommunen andre egnede lokaler som kan benyttes til disse formålene? Hvilken kapasitet har i så fall disse lokalene?

## Kvalitet i skolen

19. Hvor mye vil det koste å gjennomføre tiltakene i kvalitetsplanen?

## Svar

### Økonomi - erfaringer fra nedleggelse av barnehager

1. I 2022 nedla Drammen kommune barnehager med bakgrunn i behov for strukturendringer knyttet til nedgang i barnehagetallene. Barnehagene som ble besluttet lagt ned var Konnerud, Stensethalléen og Marienlyst. I tillegg la den private barnehagen Rådyrtråkka seg selv ned. Dette var i et bygg kommunen eier.
- a) Hva er status på innsparingene av de kommunale nedleggelsene? Det ønskes oversikt både på sparte bemanningskostnader og på bygg.
  - b) Er det andre kommunale virksomheter i disse byggene i dag, eller er en eller flere utleid eller avhendet?
  - c) Dersom byggene ikke er avhendet, hva er kostnadene DEKF har hatt og vil fortsette å ha ved å ha dem i sin portefølje?

### Svar:

a) Total innsparing per år er 5,7 millioner kroner. Herav 2,7 millioner kroner til bygg, og 3 millioner kroner i lønnsmidler.

Innsparing på bygg: husleie 1,7 millioner per år, renhold 0,7 millioner per år, i tillegg til strøm og renovasjon 0,3 millioner per år.

b) Stensethalléen var en innleid barnehage, og leieavtalen ble avsluttet 01.12.2022. Fra dette tidspunktet har kommunen ikke hatt noen kostnader knyttet til leie eller drift av denne barnehagen.

Byggene til Marienlyst, Konnerud og Rådyrtråkket er eide, og har siden nedleggelse av barnehagedriften blitt utredet for bruk til ulike kommunale formål, og mulig salg. De tre byggene står per i dag tomme.

Marienlyst bygget er vurdert strategisk plassert i forhold til en fremtidig kommende utvikling av Marienlyst området, og anbefales beholdt i kommunalt eierskap. Bygget er utredet brukt til ulike kommunale og eksterne forhold, og bygget ble benyttet til mottaksbarnehage barnehageåret 2022/23. Lokalene ble også benyttet som avlastningsbarnehage for Kobbervik Gård etter en vannskade i 2023/24. Utleie til ekstern aktør vurderes aktuelt.

Barnehageåret 2022/23 ble lokalene etter den private Rådyrtråkket barnehage benyttet for å gi småbarn på Konnerud et barnehage tilbud. Rådyrtråkket er planlagt for salg, med oppstart salgsforberedende prosess inneværende år.

Konnerud bygget utredes for tiden for mulig samarbeidsprosjekt med private og bolig til personer med nedsatt funksjonsevne.

Kommunen har innsparinger knyttet til tomme bygg ved bortfall av kostnad til renovasjon, bortfall/reduksjon av kostnad til vann og avløp, reduksjon av kostnad til strøm og oppvarming, og reduksjon av kostnader til forvaltning, drift og vedlikehold av bygningsmassen. Samt redusert internhusleie for programområdet barnehage.

c) For Marienlyst, Konnerud og Rådyrtråkket har Drammen Eiendom per 16. oktober hatt totalt 282 tusen kroner i utgifter i inneværende år knyttet til bygningsdrift og vedlikehold. I tillegg til dette påløper det kapitalkostnader. Total bokført verdi på de tre barnehagene er per 01.01.2024 9,7 millioner kroner, noe som gir en estimert gjeld på 7,5 millioner kroner.

## Økonomi - overføringer fra staten

2. Det framkommer i Kunnskapsgrunnlaget at kommunene får 130 000 kr i overføringer fra staten per elev.

a. Hvor finner man beregningsgrunnlaget staten bruker for å frembringe dette tallet?

**Svar:** Beregningsgrunnlaget finnes i grønt hefte fra regjeringen, demografikostnadsberegningene som foretas av teknisk beregningsutvalg og KS-modellen for beregning av skatt og rammetilskudd. Tabellen under vises hva det beregnes at kommunene "sparer" i kostnader ved at en elev går i statlig/privat skole. Beløpene er det som trekkes ut av kommunenes rammetilskudd og for en elev med vanlig undervisning vil dette i 2025 være på 133 100 kroner per elev.

Trekksatsane per elev for korreksjonsordninga i 2025	(kroner)
Vanleg undervisning	133 100
Spesialskular	370 600
Opphald/innlosjerte ved skulen	391 500

Hvert år beregner teknisk beregningsutvalg (TBU) hva en gjennomsnittlig innbygger i alle aldersgrupper koster. På bakgrunn av dette legges det inn kompensasjon for endret demografi fra et år til et annet. For 2025 er demografikompensasjonen for Drammen kommune beregnet slik av TBU:

Endring tusen kroner	Pleie- og omsorg	Grunnskole	Barnehage	Sosial	Kommune-helse	Barnevern	Sum Drammen
2025	71 252	-22 915	-14 260	5 010	4 634	-1 946	41 774
2026	74 501	-23 956	-13 102	3 649	4 280	-2 197	43 174
2027	83 520	-18 451	-519	2 184	3 546	-1 730	68 550
2028	81 413	-16 517	-11 726	2 405	3 645	-2 181	57 039
2029	70 601	-25 742	12 331	2 099	3 738	-1 639	61 387
2030	63 368	-13 541	8 831	1 732	3 971	-868	63 494
2031	50 639	-20 683	12 331	1 976	3 928	-805	47 385
2032	47 813	-16 070	11 950	1 319	4 010	-824	48 198
2033	56 313	-12 499	10 900	661	4 307	-642	59 041
2034	62 956	-8 481	11 950	1 033	4 404	31	71 892
<b>Sum 2025-2034</b>	<b>662 376</b>	<b>-178 854</b>	<b>28 685</b>	<b>22 067</b>	<b>40 462</b>	<b>-12 801</b>	<b>561 935</b>

Tallene over er basert på en nedgang i antall barn- og unge på 154 fra 2023 til 2024. Dette gir et «tilskudd» pr. elev på kr. 148.800,-. Årsaken til at dette tallet er høyere enn det oppgitte (kr. 130.000,-) er at det er brukt nyeste tall. Når tallet er steget med 14,4% så kommer dette av lønns- og prisvekst som er innarbeidet og at SFO blir har blitt vesentlig rimeligere de senere årene. Dette er kostnader som tidligere har kommet inn i form av brukerbetaling, mens dette nå i større grad gis som rammetilskudd.

Uttrekket av rammen skjer ved at regjeringen/Stortinget flytter budsjettmidler mellom de ulike kostnadselementene og forutsetter at Drammen kommune finansierer økningen i pleie- og omsorgskostnader som følge av flere eldre ved å redusere kostnadene innen grunnskole, barnehage og barnevern i 2025. Kommunestyret i Drammen står selvsagt fritt til å prioritere mellom områdene, men om for eksempel pleie- og omsorg skal dekke inn hele demografinedtrekket i grunnskolen må den sektoren vokse med 178 millioner kroner mindre enn det veksten i antallet eldre skulle tilsi. Fra et år til et annet vil dette sannsynligvis ikke være dramatisk, men over tid vil dette føre til at dekningsgrader og kvalitet innen de ulike tjenestene må reduseres.

b. Hvordan er beløpet på 130.000 kr i redusert rammetilskudd per barn regnet ut?

**Svar:** Norske kommuner har ulik geografi, alderssammensetning, og ulike levekår. Noen kommuner har mange barn i skolealder, andre kommuner har mange lange reiseavstander, spredt bosetting, og/eller mange eldre som trenger omsorgstjenester. Dette gjør at kommunale tjenester, som grunnskole, barnehage, og omsorgstjenester, ikke koster det samme å tilby i alle kommuner. Et viktig formål med inntektssystemet er å bidra til at kommunene og fylkeskommunenes kan gi et likeverdig tjenestetilbud til innbyggerne gjennom å kompensere for slike ufrivillige kostnadsforskjeller.  
Se svar over.

c. Hvordan har tallet for overføringer utviklet seg de siste 10 årene?

**Svar:** Tilskuddet justeres årlig basert på flere faktorer, inkludert lønns- og prisvekst, endringer i kostnadsnivået for skoledrift, og spesifikke tilskuddsordninger som kan variere fra år til år. For eksempel, i årene med ekstraordinære utgifter som følge av COVID-19-pandemien, ble det gjort justeringer for å dekke disse kostnadene.  
Vekst/reduksjon i rammetilskuddet fremstilles årlig i handlings- og økonomiplanen.

3. Hvordan påvirkes det totale rammetilskuddet til Drammen kommune dersom antall barn i kommuner på landsbasis faller tilsvarende som i Drammen?

**Svar:** Hvordan endringer i antall barn i denne aldersgruppen endrer seg i andre kommuner, påvirker ikke størrelsen på tilskuddet som Drammen kommune får til denne aldersgruppa.

## Framskrivninger

4. Elevtallet vil ifølge SSB-framskrivningene fortsette å synke i flere år fremover. Har kommunen oversikt over i hvilke kommunedeler det er antatt at elevtallet vil synke mest?

**Svar:** Ja, kommunedirektøren har lokale framskrivninger som gir oversikt over hvordan barnetallet forventes å utvikle seg videre, både for kommunedeler og for skolekretser. For arbeidet med skolestruktursaken vurderes skolekretser å være enda mer relevant enn kommunedeler. Skolestruktursaken handler ikke kun om å ta ned overkapasitet knyttet til forventet videre utvikling (framskriving av barnetall), men om å redusere dagens overkapasitet, uten at det går ut over framtidig mulighet til å håndtere framtidig kapasitetsbehov. Derfor er det også relevant å se på dagens overkapasitet (som er et resultat av barnetallsutvikling fram til nå). Faktisk utvikling i barnetall siste ti år og lokale framskrivninger av barnetall til 2040, for alle kommunens skolekretser (i to alternativer: «boligtilbud» og «trendflytting»), sammen med fakta om de enkelte skolene, inkludert skolens kapasitet, er vist i [skolestrukturarbeidets kunnskapsgrunnlag](#) fra side 51 og utover.

5. Hvordan er de lokale framskrivingene (bolig og trend) bygd opp? Hvordan vurderer kommunedirektøren sannsynligheten for at de lokale framskrivingene slår til sett opp mot framskrivningen fra SSB?

**Svar:**

*Hvordan de lokale framskrivingene er bygget opp:* De lokale framskrivingene (bolig og trend) modelleres i framskrivings-verktøyet [KOMPAS](#). Et viktig formål med å lage lokale framskrivinger er å sikre tilstrekkelig kapasitet i for eksempel skoler. Begge de lokale framskrivingsalternativene benytter grunnkretsstatistikk (hensyntar lokale variasjoner i befolkningens alderssammensetning, husholdningssammensetning, fødselsrater, dødsrater, boligtypesammensetning og flyttemønstre). I begge alternativene tas det utgangspunkt i at en andel av befolkningen vil bli boende der de bor, og hvert år bli et år eldre, og statistisk føde barn og dø med samme frekvens som i SSB MMMM. For å være sikker på å ha tilstrekkelig kapasitet i skoler, barnehager osv. er forutsetningene i begge de lokale framskrivingene justert litt opp mht. fødselsrater og mye opp mht. netto tilflytting sammenliknet med SSB MMMM.

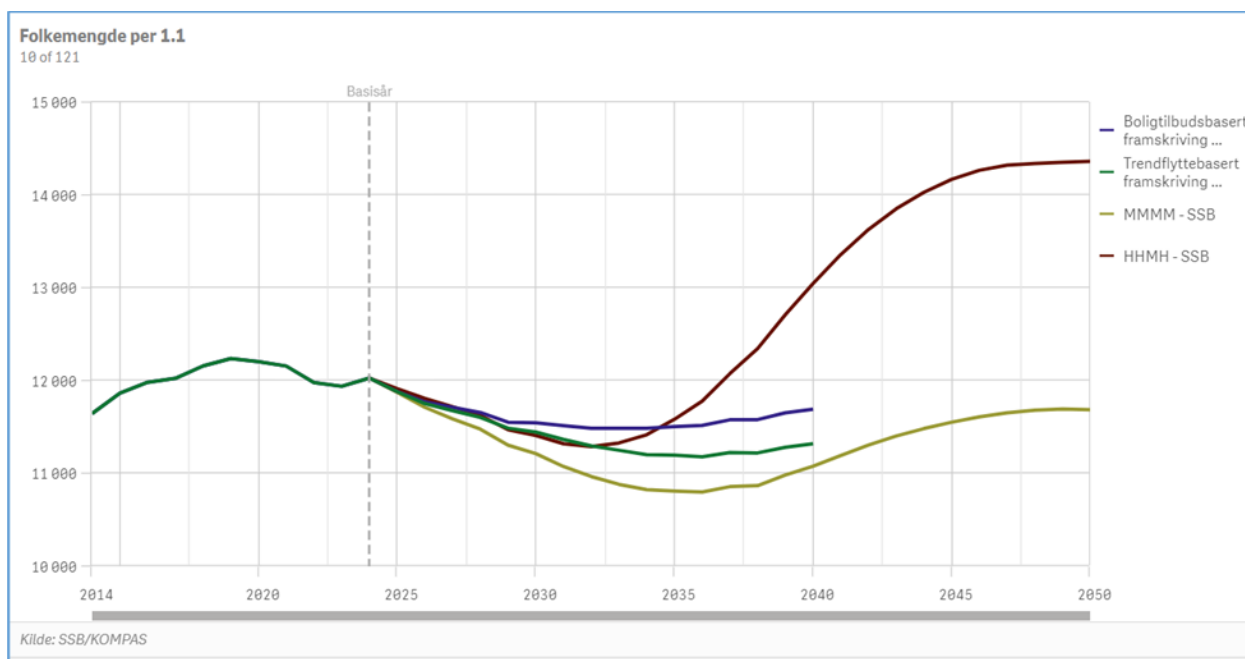
Når det gjelder flyttemønstre og tilflytting er de to lokale framskrivingene bygget opp ulikt:

- Trendflyttingsalternativet framskriver historiske flyttemønstre (fra siste 10 år), som jo også har sammenheng med historisk boligproduksjon. Denne modellen forholder seg dermed indirekte til framtidig boligproduksjon, ved å forutsette at boligproduksjonen blir tilstrekkelig til å romme den netto tilflyttingen som vil komme med framskriving av historiske flyttemønstre.
- Boligtilbudsalternativet framskriver boligmarksstyrte flyttemønstre (fra siste 10 år). Modellen tar utgangspunkt i at tilflytting vil følge utvikling i tilbudet av boliger, at framtidige flyttemønstre knyttet til nyproduksjon av ulike typer nye boliger vil følge historiske flyttemønstre i ulike deler av kommunen. Til grunn for dette alternativet utarbeides en boligbyggeprognose, det vil si en oversikt over hvor mange boliger av ulike typer som kan forventes ferdigstilt hvilket år, i ulike deler av kommunen. For at dette alternativet skal ta høyde for tilstrekkelig skolekapasitet, gitt full fart på ferdigstilling av alle planlagte boligprosjekter i ulike deler av kommunen, er denne boligbyggeprognosen laget som et svært vekstoptimistisk «best case scenario»: Hvor mange boliger (av ulike typer) kan tenkes å bli ferdigstilt hvor fort, gitt tiden det tar å regulere, byggemelde og bygge (og hensynta rekkefølgekrav til infrastruktur som må på plass). Det boligtilbudsbaserte framskrivingsalternativet blir dermed et «best case» vekstoptimistisk barnetallsscenario. For at boligproduksjonen skulle bli så rask og stor som lagt til grunn i dette alternativet, og tilflytting og flyttemønstre skulle bli tilsvarende siste ti år, måtte det bli:
  - Vesentlig mer fart i boligbyggemarkedet (lavere rente, byggepriser osv. slik at utbyggere kan sette i gang all utbygging straks det er mulig).
  - Større nasjonal vekst og større tilflytting til kommunen enn SSB MMMM legger til grunn (for å fylle boligene med folk).
  - Høyere fødselstall (ikke bare lokalt, men også nasjonalt: for at innflyttingen til boligene skal bli tilnærmet lik som siste tiår, trengs flere barn enn SSB-MMMM legger til grunn).

*Sannsynlighet for at ulike framskrivingsalternativer slår til:* Kommunedirektøren vurderer, i likhet med SSB, at SSBs MMMM er det mest sannsynlige framskrivingsalternativet. Kommunedirektøren vurderer at det er mindre sannsynlig at de to lokale framskrivingsalternativene (som begge er langt mer vekstoptimistiske) slår til. For kommunens samlede økonomiske planlegging vurderer ikke

kommunedirektøren at det er forsvarlig å legge noen av disse to lokale framskrivingsalternativene til grunn. For planlegging av kapasitet i tjenestetilbudet, for å sikre at kommunen har tilstrekkelig skolekapasitet selv om tilflytting og boligproduksjonen skulle bli høyere enn det nå er grunn til å forvente, vurderer likevel kommunedirektøren at de lokale framskrivingsalternativene er nyttige. Forskjellen mellom framskrivingsalternativene er nærmere beskrevet under.

For kommunen samlet sett, tar kommunens lokale framskrivninger høyde for like store barnetall som SSB sitt HHMH-alternativ fram til 2032. HHMH er SSB sitt aller mest vekstoptimistiske alternativ, som SSB selv understreker at vil være lite sannsynlig, og mindre sannsynlig desto lenger fram i tid. Grafen under viser sammenstilling av barnetall (6-15 år) for hele kommunen i to SSB-framskrivninger (hovedalternativet MMMM og det aller mest vekstoptimistiske HHMH), og de to lokale framskrivningene som er brukt i høringsnotatet.



6. Har kommunedirektøren vurdert å benytte de alternative prognosene til SSB?

**Svar:** SSB framskriver befolkningsutviklingen i 15 kombinasjoner av høy/lav/middels fruktbarhet, levealder, innenlands innflytting og innvandring. SSB bruker betegnelsen «hovedalternativ» om MMMM-alternativet, som angir mellomnivået for alle komponenter. Hovedalternativet er det SSB regner som mest sannsynlig, og det alternativet som ifølge SSB «i størst grad kan regnes som en befolkningsprognose».

En årsak til at SSB framskriver folketallet i så mange alternativer, er for å illustrere usikkerheten i framskrivningene. SSB vurderer det som lite sannsynlig at vi vil få både høy fruktbarhet, høy levealder, høy innvandring og innenlands innflytting eller både lav fruktbarhet, lav levealder, lav innvandring og innenlands innflytting gjennom hele framskrivingsperioden (helt fra nå til 2050). Se SSBs egen omtale av dette s. 15 [Befolkningsframskrivningene Dokumentasjon av modellene BEFINN og BEFREG \(ssb.no\)](#)

Kommunedirektøren vurderer at det ikke vil være forsvarlig å legge andre framskrivninger enn SSB MMMM til grunn for kommunens overordnede økonomiske planlegging.

I utredninger av behovet for skolekapasitet, derimot, legger kommunedirektøren allerede i dag andre og langt mer vekstoptimistiske lokale framskrivingsalternativer enn SSB MMMM til grunn, for å være helt sikker på å ha tilstrekkelig kapasitet. Se svar på spørsmål 5. over. Se også svar om

dette til politikerspørsmål #202 fra Mads Hilden med flere, siste spørsmål før «Samfunnsplan», om begrunnelse for valg av framskrivingsmodell, og hvorfor ikke SSBs HHMH er tatt med.

### **Samlokalisering med skolebygg og utleie**

7. Noen skoler framkommer med stor ledig elevkapasitet i Kunnskapsgrunnlaget. Fjell barneskole med 237, Galterud ungdomsskole 161, Rødskog barneskole 111, Øren barneskole 236, Åsen barneskole 146 og Åskollen barneskole 162. Disse 6 skolene utgjør 1053 av de totalt 1656 ledige plassene i de 32 skolene. Dvs. at de utgjør 64 % av det totale ledighetstallet.
- a. Ser kommunedirektøren det som sannsynlig å kunne flytte andre virksomheter inn i noen av disse byggene for sambruk? I tilfelle hvilke?

**Svar:** Vurderingene så langt er at dersom skolebygg skal sambrukes med andre tjenester, må skolebygget tilpasses slik at to tjenester kan driftes avskilt fra hverandre i hver sin del av bygget. Tjenestens innhold og målgruppe må også være forenelig med grunnskoleopplæring. Mulige tjenester som kunne vært vurdert for sambruk med grunnskole, er helsestasjon, barnehage eller tilbud innenfor kultur, idrett og frivillighet. Dersom dette skal bli aktuelt, må det gjøres nærmere og konkrete vurderinger knyttet til det aktuelle skolebygget der også skolens behov for framtidig kapasitet og fleksibilitet må tas hensyn til, samt hvilke ombygginger som må gjøres i bygningsmassen og til hvilken kostnad.

- b. I forlengelse av spørsmål A, kan voksenopplæringen flytte inn i en av skolene som har ledig kapasitet per i dag?

**Svar:** Nei, det er i dag ingen av skolene i kommunen som har tilstrekkelig ledig kapasitet til at det er plass til voksenopplæringen der samtidig. Det er også vurdert at det er viktig at hele tilbudet ved voksenopplæringen er samlokalisert i samme bygg, og ikke delt på flere lokasjoner, og at tilbudet til voksne bør være på en annen lokasjon enn barn i grunnskolealder.

- c. Vil samlokaliseringen av barnevernet og hele eller deler av flyktingetjenesten være aktuelle for å flytte inn i noen av disse skolene?

**Svar:** Det er ikke aktuelt å flytte barnevernstjenesten inn i noen av skolene med ledig kapasitet. Både av hensyn til personvern og sikkerhetskrav vurderer kommunedirektøren at det ikke er hensiktsmessig at barnevernstjenesten lokaliseres til samme bygg som en skole i drift.

Det er ikke aktuelt å flytte hele eller deler av flyktingetjenesten inn i noen av skolene med ledig kapasitet. Det er viktig at flyktingetjenesten og voksenopplæringen har lokaler i nærheten av hverandre, da flyktingetjenesten sambruker klasserom med voksenopplæringen. Voksenopplæringen og flyktingetjenesten kan imidlertid sambruke undervisningsarealer i et eget bygg.

- d. Hvor sannsynlig er det at noe kan leies ut til privat virksomhet?

**Svar:** Drammen Eiendom KF (DKEF) leier i dag ut i svært liten grad til privat virksomhet. Kjerneoppgaven til DEKF er å drifte kommunale bygg med kommunale tjenester. Utleie av deler av skolebygg, kan være utfordrende av hensyn til samdrift med skolevirksomheten og behov for ombygginger av bygningsmassen. Utleie av deler av skolebygg til privat virksomhet vurderes derfor i utgangspunktet ikke særlig aktuelt.



8. Har det vært samtaler med Buskerud Fylkeskommune vedrørende deres behov for lokaler knyttet til fylkesformål?

**Svar:** Nei, det har ikke vært gjennomført samtaler med Buskerud Fylkeskommune så langt i denne utredningen. Avhengig av hva kommunestyret vedtar i denne saken, kan det på et senere tidspunkt bli aktuelt å ta kontakt med Fylkeskommunen for å undersøke deres behov for lokaler til fylkesformål.

### **Skoleveier og trafikksikkerhet og miljø**

9. Dersom skoler legges ned, vil utgiftene til å sikre skoleveier kunne belaste både kommunens og fylkeskommunes budsjetter.

- d. Har Drammen kommune vært i dialog med Buskerud fylkeskommune om disse problemstillingene i forbindelse med utarbeidelsen av høringsutkastet?

**Svar:** I høringsuttalelsen til fylkeskommunens handlingsplan for Samferdsel 2026-29 (se sak 72/24 i Hovedutvalg for Tekniske Tjenester), har Drammen kommunes innspill bygget på kommunens trafikksikkerhetsplan og trygging av skoleveier. På samme måte som med prioriteringen av kommunens egne trafikksikkerhetsmidler vil det være naturlig å gå i dialog med Fylkeskommunen for å se på prioriteringene i tiden frem til og etter at kommunedirektøren skal legge frem sin anbefaling for kommunestyret i februar 2025.

10. I 2. tertialrapport framkommer det at kommunedirektøren ønsker å utsette at Drammen kvalifiser seg til å bli en Trafikksikker kommune. Trafikksikkerheten til elevene i flere av

11. Drammens skoler kan bli sterkt berørt ved skolenedleggelse. Trafikksikkerhetsplanen har mål om at nettopp trafikksikre skoleveier skal prioriteres.

- e. Dersom skoler legges ned, må det framskaffes ytterligere midler til det kommunale veibudsjettet, eller tenker kommunedirektøren at det kun er nødvendig med omdisponeringer innenfor eksisterende budsjett?

**Svar:** Per i dag kjenner vi ikke omfanget av eventuelle tiltak som må gjennomføres som følge av ny skolestruktur. I høringsdokumentet er det kun pekt på hvilke punkter/strekninger som må vurderes nærmere. Bakgrunnen for de strekningene/punktene er plukket ut og beskrevet i høringsdokumentet er der hvor forslaget medfører at flere barn må krysse eller gå langs veier med høy trafikkmengde (ÅDT>3000) og høy fartsgrense (50 km/t eller mer) og/eller det er mangelfull tilrettelegging per i dag.

Når kommunedirektøren legger frem sin anbefaling i februar 2025, vil dette kunne få konsekvenser for prioriteringene av tiltak innenfor trafikksikkerhetsplanen. Konsekvensene vil kommenteres i anbefalingen, og handlingsdelen til trafikksikkerhetsplanen legges frem for eventuell revisjon og suppleringer i etterkant av Kommunestyrets vedtak.

- f. Hvilke ressurser trengs fra kommunen for å bli kvalifisert som en Trafikksikker kommune, og hvilke ressurser kan kommunen søke på i denne forbindelse?

**Svar:** Det er anslått 2 mnds-verk til koordinator fra oppstart til godkjenning. I tillegg vil det kreve ressurser hos alle de involverte instansene, som skoler, barnehager, helsestasjoner, og idretts- og kultursektoren.

12. Har kommunedirektøren vurdert hvorvidt belønningsmidlene fra staten vil kunne bortfalle dersom skoler nedlegges og skolekretsene endres?

**Svar:** I drøftingsnotatet er endring i skolevei i alle alternativene kommentert både knyttet opp mot behov for skoleskysst og trafiksikkerhetstiltak. I hvilken grad endringene vil føre til økt bilkjøring på tross at disse tiltakene er det vanskelig å si noe om, men kommunedirektøren antar at dette vil være marginale endringer, og kan ikke umiddelbart se at det vil påvirke belønningsmidlene fra Staten.

### **Økonomi - innsparinger**

13. Har salg av Fjeldheim blitt vurdert? I så fall, hva kan man anslagsvis få ved salg av denne eiendommen?

**Svar:** I høringsnotatet beskriver alternativ I at det er mulig å utrede videre at voksenopplæringen og flyktningetjenesten kan flytte til et annet bygg. I dag holder de til i tidligere Fjellheim skole i llebergveien. Dersom voksenopplæringen og flyktningetjenesten flytter til et annet bygg, vil Drammen kommunale eiendom foretak kunne vurdere om Fjellheim kan selges. En tidlig verdianalyse viser at salgsverdi for bygget kan være cirka 40-45 millioner kroner.

14. Har kommunen tatt høyde for at årlig innsparing kan endre seg dersom alternativene i saken gjennomføres, da flere av skolene som ikke foreslås nedlagt har vedlikeholdsbehov i fremtiden som kan medføre økt husleie?

**Svar:** Planlagt vedlikehold dekkes av gjeldende internhusleie, og vil derfor ikke føre til økt internhusleie.

15. Hvilken risiko er det knyttet til realisering av skolebyggene?

**Svar:** Det er gjort innledende vurderinger knyttet til salg av skolebyggene. Det må gjøres mer dyptgående analyser for å kunne klarlegge risiko knyttet til marked og fremdrift.

16. Ved estimering av salgsverdi av skolene, er det tatt høyde for byggenes verneverdi-klasser?

**Svar:** Ja, det er i de innledende vurderingene tatt høyde for dette.

17. Hvilken belåningsgrad har skolebyggene?

**Svar:** KF opererer med en samlet gjeld for hele eiendomsporteføljen, og 77,2% av sum varige driftsmidler er lånefinansiert. Dette i 2023.

18. Vil noen av skolebyggene som blir indirekte berørt ved at flere elever vil sokne til skolen dersom alle alternativene gjennomføres få økte kostnader til tilpasning av bygningsmasse utover å sette opp modulbygg på Konnerud og Mjøndalen skole?

**Svar:** Det er gjort innledende kartlegginger av behovet for ombygginger på de skolene som vil få tilført elever. Det må gjøres mer detaljerte kartlegginger, og det må mer detaljert ses på kostnadene.

## Øvrige forhold

19. Dersom forslagene i høringsnotatet gjennomføres, vil idrettslag, korps og andre lag og foreninger miste dagens lokaler. Har kommunen andre egnede lokaler som kan benyttes til disse formålene? Hvilken kapasitet har i så fall disse lokalene?

**Svar:** Kommunedirektøren er kjent med bruken av skolelokaler knyttet til idrettslag, korps og andre lag og foreninger. Bruken er kartlagt. Man må i eventuelt konkrete tilfeller komme tilbake med alternative løsninger for lokaler. Per i dag er det liten kapasitet knyttet til hallflater, og man vil måtte se på om deler av eiendomsmassen fortsatt kan brukes til formålet.

## Kvalitet i skolen

20. Hvor mye vil det koste å gjennomføre tiltakene i kvalitetsplanen?

**Svar:** Kvalitetsplanen inneholder store ambisjoner for innhold og kvalitet i Drammensskolen og Drammensbarnehagene. Noen av tiltakene i kvalitetsplanen kan delvis nås gjennom nye måter å arbeide og samarbeide på. Andre tiltak vurderes som nesten nye tiltak, der det vil være behov for å styrke tiltaket med økonomiske midler. Kommunedirektøren vurderer at det er krevende å hente disse midlene innenfor grunnskolens vedtatte ramme, og må eventuelt prioriteres i handlings- og økonomiplanen. Det er vanskelig å beregne hva kostnaden på disse tiltakene vil være, for det vil være avhengig av tiltakets omfang og varighet.