

Gruppeledermøte

21.01.25

DRAMMEN FORMAN



Notater til interpellasjoner



Notater til interpellasjoner

Sak til gruppeleder møtet i januar

I de to siste interpellasjoner dukker det opp notater før saken er kommet opp i kommunestyret. Dette er uvanlig om man sammenligner med tidligere (blant annet i gamle Drammen) der svarene ble delt ut samtidig som de ble gitt av ordfører. Jeg kunne tenke meg en diskusjon rund dette.

Med vennlig hilsen

Ulf Erik Knudsen

Varaordfører Drammen kommune

Gruppeleder FrP - Drammen kommunestyre

Tlf. 930 63627



Praktisering av interpellasjonsbestemmelsen



Interpellasjoner (1)

Utgangspunkt: I interpellasjon nr. 7 (*Investeringsstrategien til Å Energi*) er det fremmet krav om lovlighetskontroll. Et flertall i kommunestyret fattet dette vedtaket:

«Kommunestyret ber kommunedirektøren legge frem en sak for formannskapet som legger til rette for å gi politiske signaler til arbeidet med revidert eierstrategi, på om Drammen kommune støtter videre investeringer i risikoprojekter som Morrow Batteries»

Tony Burner sitt argument forstår vi slik:

Jf. kommuneloven § 11-3 femte ledd er vedtaket i interpellasjon nr. 7 et realitetsvedtak. Vedtaket ber om en sak fra kommunedirektøren og legger føringer for saksutredningen. Kommuneloven § 11-3 femte ledd kommer dermed til anvendelse. 1/3 av medlemmene kan motsette seg vedtaket.

Jon Helgheim sitt argument forstår vi på denne måten:

Vedtaket i interpellasjon nr. 7 omhandler kun videre behandlingen av temaet som diskuteres i interpellasjonen. Jf. tolkningsuttalelse av 19.08.21 kan ikke 1/3 av medlemmene i kommunestyret avskjære vedtaket. Departementet uttaler:

"Retten som ordfører og 1/3 har til å avskjære behandlingen av en ny sak, gjelder bare realitetsvedtak og ikke vedtak om hvordan den videre behandlingen av saken skal foregå. Et forslag om å be administrasjonen komme tilbake til saken, eller at saken settes opp som en vedtakssak i neste møte som kommer i forbindelse med en "ren" interpellasjon, kan ikke ordføreren motsette seg blir diskutert og gjenstand for avstemning."

Kommuneloven § 11-3 femte ledd:

"Et folkevalgt organ kan fatte vedtak i en sak som ikke er oppført på saklisten, hvis ikke møtelederen eller minst 1/3 av de møtende medlemmene motsetter seg det. På tilsvarende måte kan organet fatte vedtak i en sak der saksdokumentene ikke er sendt ut sammen med innkallingen, hvis ikke møtelederen eller minst 1/3 av de møtende medlemmene motsetter seg det."



Interpellasjoner (2)

Dette er utgangspunktet:

Verken 1/3 av medlemmene, eller møteleder, kan motsette seg prosessavgjørelser (dvs. oversendelse av interpellasjonen for videre behandling i et folkevalgt organ). Dette er samme praksis som i tidligere interpellasjonsbestemmelse.

Så er det to tolkninger etter vedtaket i kommunestyret:

1. Tolkingsuttalelsen 19.08.21 er innbyrdes mostridene, fordi det å bestille en saksutredning både nevnes som et eksempel på realitetsvedtak og prosessavgjørelse. Dette tilsier at saken bør oversendes statsforvalter for lovlighetskontroll.
2. Vedtaket i interpellasjon nr. 7 er et realitetsvedtak. I dette konkrete tilfellet kommer derfor kommuneloven § 11-3 femte ledd til anvendelse. Et vedtak med f.eks. denne ordlyden: *Saken oversendes formannskapet for videre behandling* – vil ikke vært omfattet av kommuneloven § 11-3 femte ledd. Lovlighetskontrollen kan løses med en presisering av interpellasjonsbestemmelsen i saksbehandlingsreglementet.

Konklusjon:

I saksfremlegget til kommunestyret 18. februar velger vi derfor å foreslå at saken oversendes statsforvalter for lovlighetskontroll.

Dersom man ønsker en sak på dagsorden...



...er hovedregelen kommuneloven § 11-3 første ledd. Bestemmelsen har denne ordlyden:

"Lederen av et folkevalgt organ setter opp saksliste for hvert enkelt møte. Innkalling til møtet skal sendes til organets medlemmer med rimelig varsel. Innkallingen skal inneholde en liste over de sakene som skal behandles, og dokumentene i sakene. En sak skal settes på sakslisten hvis minst 1/3 av organets medlemmer krever det."

19 representanter eller mer kan kreve at en sak settes på dagsorden før møtet. Sammenlignet med kommuneloven § 11-3 femte ledd har saken et sterkere vern, verken møteleder eller 1/3 av de møtende medlemmene, kan motsette seg behandling av saken.



Rollen til valgutvalget



Rollen til valgutvalget

- Opprettet av kommunestyret gjennom vedtak i sak 33/24. Formålet til utvalget er i reglementet vedtatt slik: *"Valgutvalget innstiller til kommunestyret i saker som gjelder valg av utvalg, komiteer, representantskap og lignende."*
- Valgutvalget har blant annet utarbeidet innstilling i sak om valg av styremedlemmer til stiftelser. 64 individuelle valg er koordinert i et felles forslag.
- I møtet 8. oktober ble det bestemt at valgutvalget ønsker å drøfte rollen til utvalget. **Til drøft;** bør flere partier være representert i utvalget?



Til orientering



Orientering

- Aventura støtter nå 1 minutts taletid i systemet
 - Til kommunestyret: 3-1 (som foreslått på forrige gruppeledermøte)
- Folkevalgtprogrammet 31. januar



**DRAMMEN
KOMMUNE**
- et godt sted å leve



Eventuelt