

## **Møtereftrat «Samarbeid og samspill i lokalidretten»**

Dato og tidspunkt: 11.oktober 2023, kl. 18.00 – 20.10

Sted: MIF huset, Hagatjernveien 17, Mjøndalen

### **Møtearrangører:**

Nærutvalget i kommunedel 1 (Mjøndalen. Åsen, Steinberg og Ytterkollen)

Nærutvalget i kommunedel 2 (Krokstadelva og Stenseth)

### **Til stede fra nærutvalget i kommunedel 1:**

Monica Arnesen (innbygger)

Henrik Gran (innbygger)

Torhild Sæterkvist Hansen (innbygger)

Turid Solberg Thomassen (politiker Krf)

### **Til stede fra nærutvalget i kommunedel 2:**

Per-Ole Bjerknæs (innbygger)

Gerhard Løhre (innbygger)

Janos Major (innbygger)

Erik A. Nedberg (innbygger)

Beate Aanerød (innbygger)

### **Til stede fra nærutvalget i kommunedel 5:**

Liza M. Christensen – nærutvalg kommunedel 5 (Konnerud og Skoger vest)

### **Representanter for Drammen Idrettsråd:**

Janne Cecilie Hafskjold (konsulent samfunnsutvikling)

Per Fjeld Olsen (styreleder)

Geir Vetterstad Skinnes (daglig leder)

### **Representerte idrettslag i møtet:**

I.F. Birkebeineren

Mjøndalen IF

NOR 92

Vikåsen IL

**Møteleder:** Per-Vidar Bjerke, lokal koordinator, Drammen kommune

---

**Velkommen til møtet v/Per-Vidar Bjerke, lokal koordinator, Drammen kommune**

Møteleder, Per-Vidar Bjerke, ønsket velkommen til møtet og presenterte møtets agenda.

Det er nærutvalgene i kommunedelene 1 og 2 som har tatt initiativ til møtet. Møtet hadde to

hensikter. Det ene er, gjennom dialog, å styrke samarbeidet og samspillet i lokalidretten i områdene Konnerud, Mjøndalen, Steinberg, Krokstadelva og Solbergelva. Det andre er å gjøre nærutvalgene kjent med de lokale idrettslagenes hverdag.

### **Innledning til møtet v/Per Fjeld Olsen, styreleder, Drammen Idrettsråd**

Per Fjeld Olsen, fra Drammen Idrettsråd, holdt en innledning til møtet.

Punkter fra Fjeld Olsen sin presentasjon:

- 115 idrettslag i kommunen, og ¼ av innbyggerne i kommunen er med i et idrettslag
- Idrettens samfunnsarbeid – idretten tar en rolle som samfunnsutvikler lokalt
- I idretten er det plass til alle – idretten inkluderer, og motvirker utenforskap
- Et godt samarbeidet med kommunen er viktig, og en forutsetning
- Fått til mye i den nye kommunen:  
Temaplanen for idrett, aktivitet og friluftsliv  
Solidaritetsfond - Idretts- og aktivitetsglede for alle, og lik mulighet for å delta  
Aktive lokalsamfunn som modell fungerer, og gir aktiviteter for barn, unge og eldre
- Men, noe gjenstår:  
Likebehandling av idrettslagene – lagseide anlegg vs kommunale anlegg  
Anleggsutvikling er «elefanten i rommet» - det er meldt inn 85 anleggsbehov

### **Lokalidrettens hverdag og utfordringer v/det enkelte idrettslag**

Hvert enkelt idrettslag fikk presentere seg, og fortelle om sine opplevde utfordringer.

Punkter fra idrettslagenes presentasjoner:

- Det oppleves at det haster med likebehandling. Idrettslag som eier anlegg selv opplever nå å ha store utgifter knyttet til drift, og flere lag har også betydelig gjeld knyttet til eget anlegg. Dette gir et stort press på idrettslagenes økonomi, og fører til at det mangler penger til å sette i gang aktiviteter, og til det å videreutvikle anlegg.
- Det ble uttrykt et ønske om at kommunen kommer idrettslagene mer i møte når det gjelder saker knyttet til drift av lagene. I dag oppleves det som for vanskelig å få til avtaler med kommunen. Det ble konkret vist til et eksempel om gressklipping på Årbogen, og et eksempel om bruk av toaletter på Vassenga.
- Rekruttering til verv i idrettslagene er utfordrende. Dette henger sammen med at dugnadsånden utfordres, men henger også sammen med idrettslagenes økonomi. Det er vanskelig å få noen til å ta verv i et lag/en gruppe der det økonomiske konstant er en bekymring. Idrettslag som har råd til å lønne en daglig leder opplever det som et løft.

- Mjøndalen IF opplever store utfordringer med Vassenga. Kunstisbanen er gammelt, og stopper det nå så finnes det ikke deler til å reparere anlegget. Vassenga har stor betydning ikke bare for idretten. Det er der innbyggere møtes, og Vassenga brukes også av skoler, barnehager og SFO. Kommunen må finne midler til å bytte anlegget.
- Vikåsen IL ønsker å erstatte dagens brakke på idrettsanlegget ved Åsen skole med et ordentlig klubbhus. Det planlegges store utbygginger i Åsen, og det forventes en vekst i antall medlemmer i idrettslaget. Et klubbhus vil være viktig for utvikling av idrettslaget.
- I.F. Birkebeineren ønsker å bygge en ny flerbrukshall (Eknes Arena). I dag er situasjonen slik at klubben ikke kan arrangere runder i landsdekkende serie i håndball fordi dagens Eknes hall ikke er godkjent som kamparena. Dette rammer klubbens gode guttelag som da bare får bortekamper. En ny hall er nødvendig, og kan bli et samlingssted lokalt.
- Samarbeidet mellom idrettslagene oppleves i dag som bra, men det er også mulig at det kan bli bedre. Det er et potensiale for et tettere samarbeid, og også et potensiale for samskappingsprosjekter med kommunen. Kommunen må da følge opp initiativ som tas.

### **Åpen diskusjon med innlegg og innspill fra salen**

Etter idrettslagenes presentasjoner ble det åpnet for innlegg og innspill fra salen.

Følgende innlegg og innspill ble diskutert:

#### **Kommunens rolle i anleggsutvikling**

Det forventes at kommunen bidrar i offentlig frivillig samarbeid (OFS) med 1/3 av anleggs-kostnaden. Kommunen må også kunne bidra med rentefrie lån, og lånegarantier. Kan kommunen i større grad være en aktiv samarbeidspartner i planleggingen av nye anlegg? Eksempelvis i planleggingen av Eknes Arena?

#### **Andre tanker om anleggsutvikling**

Når er offentlig frivillig privat samarbeid (OFPS) aktuelt? Hvem kan være den private aktøren, og kan flere idrettslag samarbeide om utvikling av et felles anlegg? Hvordan kan det knyttes inntekter til fremtidige anlegg? Eksempelvis ved utleie av lokaler og sponing?

#### **Støtteordninger**

Idrettslagene tar i dag et stort ansvar i utviklingen av lokalsamfunnene. Det handler om barn og unges oppvekst, folkehelse, aktiviteter for eldre, sosiale møteplasser, med mer. Men, selv med frivillighet så medfører alle aktiviteter utgifter for idrettslagene. Det ønskes at det frivillige skaper aktiviteter og møteplasser, men da trengs det gode tilskudds- og støtteordninger som gir forutsigbarhet for idrettslagene.

#### **Likebehandling av idrettslagene**

Ingen er imot likebehandling, alle er for. Men, hvordan skal likebehandling bli virkelighet?

Forskjellene mellom idrettslag som eier og drifter anlegg selv, og idrettslag som bruker kommunale anlegg er store. Tall fra SSB viser også at kommunen hvert år bruker store beløp på de anleggene de eier og drifter. Hva forteller disse tallene om forskjellene, og hvordan kan disse tallene brukes i debatten om likebehandling? Hvilken omfordeling av midler kreves?

### **Nærutvalgenes rolle**

Nærutvalgene kan løfte saker med betydning for sin kommunedel, også saker som handler om idrett og frivillighet. De har taletid de kan bruke i forkant av møter i formannskapet, hovedutvalgene og kommunestyret. I tillegg kan de gi innspill til kommunens handlings- og økonomiplan. Men, nærutvalgene er avhengige av kunnskap om idrettslagenes behov og utfordringer. Hvordan kan en god kontakt mellom idretten og nærutvalgene sikres?

### **Veien videre**

Enighet på møtet om at det er viktig fortsatt å holde fokus på saken om likebehandling. Nærutvalget i kommunedel 2 (Krokstadelva og Stenseth) har valgt å følge denne saken tett.

Det ble diskutert å opprette et områdeforum for idretten, der også nærutvalgene møter. Det er naturlig å tenke en avgrensning der det gjelder de idrettslagene som er i områdene Steinberg, Mjøndalen, Krokstadelva, og Solbergelva. Eventuelt også Konnerud. I områdeforumet kan det eksempelvis være møter hvert halvår. Det ble imidlertid poengtert at det er viktig at møtene har en agenda, og fører til noe konkret.

Nærutvalgene for kommunedel 1 og kommunedel 2 følger opp de sakene som har kommet opp i møtet, og sørger for å løfte de enten til administrativ eller politiske ledelse i kommunen.

----